

AP3 Rec'd PCT/PTO 12 JUN 2004

Cadre n°1 Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la langue, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - un listage de la ou des séquences
 - un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - sur papier sous forme écrite
 - sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	1-18
	Non : Revendications	
Activité inventive	Oui : Revendications	3,8
	Non : Revendications	1,2,4-7,9-18
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-18
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

Concernant le point V.

AP3 Rec'd PCT/PTO 12 JUN 2006

- 1 Il est fait référence aux documents suivants dans la présente notification:
D1 : GB 2 161 774 A (FLIGHT REFUELING LTD; G E C AVIONICS LIMITED) 22 janvier 1986 (1986-01-22)
D2 : FR 2 670 019 A (THOMSON CSF) 5 juin 1992 (1992-06-05)

2 REVENDICATION INDEPENDANTE 1

- 2.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.
 - 2.1.1 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):
Un système optronique modulaire (11) embarquable sur un porteur (10), comprenant:
des éléments optroniques présentant une ligne de visée adressable dans un espace donné,
un mécanisme (voir p. 2, lignes 114-116) d'orientation et de stabilisation de ligne de visée,
une structure mécanique destinée à l'interface avec le porteur comprenant un module (21) en forme de tronçon avec trois interfaces, dont ladite interface (24,25) avec le porteur et deux interfaces latérales aptes à recevoir un module lateral (22, 23),
un capot suiveur (27), formé d'une boule avec au moins un hublot transparent dans une bande spectrale du système optronique, et montée mobile en gisement sur le module (21) en forme de tronçon,
les éléments optroniques et le mécanisme d'orientation et de stabilisation de ligne de visée étant directement intégrés dans le module en forme de tronçon.

2.1.2 Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère des enseignements de D1 en ce que:

Les éléments optroniques sont au moins deux, dont un est une caméra, et un autre est une source laser montée à l'extérieur du capot suiveur dans un espace du module en forme de tronçon, accessible par une trappe formée dans ledit module.

2.1.3 Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant celui de réaliser un système compacte de désignation laser de cibles.

2.1.4 La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes: Une partie de ces caractéristiques ont toutefois déjà été employées dans le même but dans un système otronique analogue, voir D2, page 4, lignes 5-33. Quoiqu'il ne soit pas spécifié dans D2 que la source laser soit accessible par une trappe formée dans le module en forme de tronçon, l'usage de telles trappe est certainement une pratique courante dans le métier. Il est donc évident pour la personne du métier d'appliquer ces caractéristiques, avec un effet correspondant, dans un système otronique modulaire suivant le document D1 et d'obtenir ainsi un système selon la revendication 1.

2.1.5 Par conséquent les caractéristiques décrites dans les documents D1 et D2 seraient combinées par l'homme du métier, sans faire preuve d'esprit inventif, pour résoudre le problème posé. La solution proposée dans la revendication indépendante 1 ne peut donc être considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT).

3 REVENDICATIONS DÉPENDANTES 2, 4-7, 9-18

Les revendications ne contiennent pas de caractéristiques qui, combinées avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle elles se réfèrent, satisfont aux exigences du PCT en matière de nouveauté et d'activité inventive (article 33(2) et (3) PCT)

4 REVENDICATIONS DEPENDANTES 3, 8

La combinaison des caractéristiques des revendications 3, 8 n'est pas comprise dans l'état de la technique et n'en découle pas de manière évidente pour les raisons suivantes:

Revendication 3: L'objet de la troisième revendication diffère de l'état de la technique en ce que le capot suiveur est escamotable, ce qui permet d'augmenter l'aérodynamisme du système embarqué ainsi que d'en augmenter la discretion radar lorsque les fonctions optroniques du système ne sont pas utilisées. Ladite solution n'ayant pas auparavant été considérée pour résoudre ce même problème dans l'état de la technique, il n'aurait donc pas été évident pour l'homme du métier de l'appliquer.

Revendication 8: L'objet de la troisième revendication diffère de l'état de la technique en ce que les éléments optroniques à l'extérieur du capot suiveur sont montés sur une plate-forme suspendue dans le capot suiveur, ce qui permet de très grandes performances de stabilisation. Ladite solution n'ayant pas auparavant été considérée pour résoudre ce même problème dans l'état de la technique, il n'aurait donc pas été évident pour l'homme du métier de l'appliquer.

Concernant le point VIII.

5 La revendication 2 ne satisfait pas aux conditions requises à l'article 6 PCT, dans la mesure où l'objet pour lequel une protection est recherchée n'est pas clairement défini. La revendication tente de définir cet objet par le résultat à atteindre (un système otronique évolutif), ce qui revient simplement à énoncer le problème fondamental que doit résoudre l'invention, sans fournir les caractéristiques techniques nécessaires pour parvenir à ce résultat.

6 Les termes utilisés dans la revendication 8 sont équivoques, et laissent un doute quant à la signification de la caractéristique technique à laquelle ils réfèrent. Le terme "les éléments otroniques à l'extérieur du capot suiveur" semble être contredit par "sont montés sur une plateforme suspendue dans le capot suiveur". L'objet de ladite

revendication n'est donc pas clairement défini (article 6 PCT).

7 Dans la description, la caméra et la source laser sont mentionnés plusieurs fois comme optionnelles (p. 3, l. 25: "par exemple une caméra"; p. 3, l. 26,27: "Il peut comprendre également un laser; p. 3, l. 29,30: "par le laser le cas échéant"; p. 4, l. 24: "et un laser le cas échéant"; p. 5, l. 19,20: "peuvent comprendre une source laser"; p. 5 l. 30: "si le système optronique comprend un laser"). Pourtant, l'objet de la première revendication (et donc de toutes les autres) comprend tant la caméra comme la source laser, ce qui fait que tout mode de réalisation de l'invention ne comprenant pas ces deux caractéristiques n'est pas couverts par les revendication. Ce défaut de concordance entre les revendications et la description laisse planer un doute sur l'objet pour lequel une protection est demandée. Les revendications ne sont donc pas claires (article 6 PCT).